

K O Ž U L &
P E T R I N O V I Ć

Odvjetničko društvo

**Stečajna masa nad imovinom JUGOBANKE a.d.,
u stečaju, Beograd,
Kralja Petra 19-21, Republika Hrvatska, a koja se imovina
nalazi u Republici Hrvatskoj**

**Na pažnju stečajne upraviteljice
gospođe Dunje Krstulović, dipl.oec., Vinkovačka 41, Split**

Predmet: pismo namjere i ponuda za zastupanje

dvostruko

Poštovana gđo. Krstulović,

Ovim putem bismo željeli iskazati našu namjeru za uspostavom poslovne suradnje u zastupanju stečajne mase te u nastavku dajemo ponudu za zastupanje.

- Odvjetničko društvo KOŽUL I PETRINOVIĆ d.o.o. surađuje kao pravni savjetnik s brojnim pravnim osobama iz financijskog i privatnog sektora kao i društvima iz javnog sektora te ima značajno iskustvo u zastupanju vjerovnika u stečajnim postupcima kao i u postupcima predstečajnih nagodbi.

- Uvidom u spis stečajnog postupka utvrdili smo kako se u okviru stečajnog postupka pred Trgovačkim sudom u Splitu koji se vodi pod brojem 35/2009 na skupštinama vjerovnika postavilo pitanje imovine stečajnog dužnika koja bi predstavljala potencijalnu stečajnu masu, a oko koje se vode sudski postupci, nadalje ispitivanje mogućnosti uspjeha u tim postupcima te angažmana odvjetnika koji bi bio voljan preuzeti zastupanje u navedenim parnicama. Tako primjerice na zapisniku sa skupštine vjerovnika od 04. srpnja 2017.g.

Na ročištu dana 23. studenog 2017.g. glavni stečajni dužnik nije se mogao očitovati o mogućnosti predumjivanja troškova vođenja takvih postupka. Na istom ročištu očitovali ste se kako se ne može iskazati okvirni i potrebni iznos troškova potrebnih za pokretanje i/ili preuzimanje odnosno miješanje u navedenim postupcima, a da se prethodno ne zna o kojim se postupcima radi i tko će zastupati stečajnog dužnika. Na ročištu 23. studenog 2017.g. dodatno ste se kao stečajna upraviteljica očitovali da bi

početni troškovi stečajnog dužnika u ovršnom postupku Trgovačkog suda broj: Ovr-1180/2012 bili oko 50.000,00 kuna koji se odnose na troškove odvjetnika, u što nisu uračunati troškovi stečajne upraviteljice.

Unatoč navedenom i činjenici da ste kao stečajna upraviteljica pribavili nekoliko ponuda za zastupanje stečajne mase od strane odvjetnika (Boris Ivančić, Sandra Dragičević, Hrvoje Kraljičković) odluka o eventualnom angažmanu odvjetnika do današnjeg dana još uvijek nije donesena.

- Naše je shvaćanje kako je razlog za nedonošenje odluke o angažmanu odvjetnika činjenica da bi stečajni vjerovnici trebali predumjeti vođenje troškova postupka u neodređenom iznosu sa neizvjesnim izgledima glede statusa te imovine odnosno predstavlja li navedena imovina stečajnu masu iz koje bi postojala mogućnost namirenja vjerovnika u okviru stečajnog postupka koji se vodi pod brojem 35/2009 ili eventualno likvidacijsku masu.

- Imajući u vidu gore navedeno slobodni smo ponuditi zastupanje za koje smatramo da predstavlja raspodjelu rizika na fer principima. Isto bi podrazumijevalo poduzimanje sljedećih pravnih radnji odnosno zastupanje stečajne mase prema niže navedenom hodogramu i kondicijama:

1. U dosadašnjim skupštinama kao postupak od posebnog značaja (obzirom na iznos tražbine) za namirenje stečajnih vjerovnika spominjao se aktivni postupak pred Trgovačkim sudom u Splitu posl. broj: Ovr-1180/2012 ovrhovoditelja JUGOBANKA d.d. Beograd – Glavna filijala Split u likvidaciji poslovanja zastupana po Zagrebačkoj banci d.d., Trg bana Josipa Jelačića 10, OIB: 92963223473 protiv ovršenika BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d., Put Supavla 21, OIB: 18556905592
2. Naše je shvaćanje da bi inicijalno bilo potrebno izraditi pravno mišljenje uvidom u dokumentaciju koja je u posjedu stečajne upraviteljice te dokumentaciju iz sudskog spisa (spis posl. broj: Ovr-1180/2012. te spis Trgovačkog suda posl. broj: P-615/2017) te vidjeti koje su pravne mogućnosti uključivanja u navedene postupke te o tome dostaviti pravno mišljenje skupštini vjerovnika sa prijedlogom poduzimanja odgovarajućih pravnih radnji.
3. Za zastupanje u ovršnom postupku pred Trgovačkim sudom u Splitu posl. broj: Ovr-1180/2012, nekom drugom postupku ili u parnicama koje će tek trebati pokrenuti temeljem zaključaka iz pravnog mišljenja pod točkom ad 2) (primjerice sudjelovanje u svojstvu umješaka na strani ovrhovoditelja, tužba temeljem članka 186.b. ZPP-a odnosno članka 198. ZPP-a, tužba radi naknade štete itd.) ponuda je da se odvjetnička nagrade u ovom slučaju veže za uspjeh u postupku odnosno za uspjeh u pravnim radnjama koje će odvjetnici iz Odvjetničkog društva poduzeti u zastupanju stečajne mase, a što se ugovara temeljem članka 19. Zakona o odvjetništvu (Narodne Novine br. 9/1994, 117/2008, 50/2009, 75/2009, 18/2011) te Tbr.39. *Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika* (Narodne Novine br. 142/12, 103/14, 118/14, 107/15) i čl. 36. st. 4. Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost

(Narodne Novine br. 79/2013, 85/2013, 160/2013, 35/2014, 157/2014, 130/2015, 115/2016, 1/2017, 41/2017, 128/17).

4. Odvjetničko društvo KOŽUL I PETRINOVIĆ d.o.o. slobodno je ponuditi da se pravne radnje pod točkom 2) i pod točkom 3) obave objedinjeno, a da se nagrada odmjerava prema uspjehu u naplati potraživanja u korist stečajne mase i to 13% od iznosa naplaćenog potraživanja, uvećano za PDV.
5. Odvjetničko društvo neće zaračunavati nikakve materijalne troškove (putovanja, avionske karte, hotelski smještaj izvan Zagreba), izuzev troškova koji se plaćaju na teret stečajne mase po nalogu suda (sudske pristojbe, troškovi vještačenja)
6. Ugovor o pružanju usluga pod ad 2) i pod ad 3) bio bi sklopljen na neodređeno vrijeme trajanja odnosno do pravomoćnog okončanja postupaka i naplate potraživanja u ime i za račun stečajne mase. Ukoliko bi došlo do otkaza Ugovora o pružanju usluga u nevrijeme odnosno u razdoblju prije ispunjenja uvjeta za isplatu nagrade pod točkom ad 4) ove ponude Odvjetničko društvo i dalje ima pravo na nagradu iz točke ad 4).

Ukoliko pravno mišljenje pod točkom ad 2) ne dovede do zaključka o oportuniti poduzimanja daljnjih pravnih radnji pod točkom ad 3) ili ukoliko skupština vjerovnika ne da suglasnost za takvo poduzimanje daljnjih pravnih radnji, Odvjetničko društvo neće fakturirati nikakvu posebnu nagradu za pravno mišljenje pod ad 2).

Molimo da se ova ponuda prezentira na idućoj skupštini vjerovnika radi odluke skupštine o prihvatanju ove ponude. Ukoliko bi kao stečajni upravitelj također prezentirali sve troškove koji na strani stečajnog upravitelja mogu nastati (npr. na godišnjoj razini), umanjile bi se nepoznanice na strani stečajnih vjerovnika te bi se stvorili uvjeti za prihvatanje ovakve ponude. U slučaju prihvatanja gore navedene ponude predložili bi sklapanje Ugovora o pružanju pravnih usluga u skladu sa iznesenim kondicijama.

Za sva dodatna pitanja ili pojašnjenja stojimo Vam na raspolaganju.

S poštovanjem,

U Zagrebu, dana 12. prosinca 2019.g.

Odvjetničko društvo KOŽUL I PETRINOVIĆ d.o.o.

Odvjetničko društvo KOŽUL I PETRINOVIĆ d.o.o.
BUŽANOVA 4, 10000 ZAGREB

Ante Kožul, direktor

Domagoj Petrinović, direktor